

NOTEWORTHY

TESTEN, TESTEN, TESTEN

24.11.2020

Youtube liefert viele Corona Videos zum Fremdschämen, zum Beispiel dieses Video "Mansmann vd. Bhakdi"

9:53 Zitat "ich gebe Herrn Bhakdi eigentlich recht, dass diese Massentesterei sinnlos und gefährlich ist" (Prof. Dr. Ulrich Mansmann / Volkswirt, LMU, Pseudoexperte).

Mal abgesehen, dass das Verfahren "Nowcast" und nicht "Nocast" heisst, war auch die [Formel des PPV in der neuen LMU Corona Vorlesung](#) nicht richtig. Für ein [Case-Control Szenario](#) nimmt man eigentlich

$$PPV = \frac{\text{sensitivity} \times \text{prevalence}}{\text{sensitivity} \times \text{prevalence} + (1 - \text{specificity}) \times (1 - \text{prevalence})}$$

auch wenn dann dasselbe Ergebnis herauskommt wie bei Mansmann.

Es ist aber trotzdem falsch, weil die PCR keine 98% Spezifität hat. Zitat [aus einem früheren NDR Podcasts](#):

Drosten: Ja, sicher. Wir müssen jetzt hier nicht in die Testtheorie einsteigen. Das tun im Moment andere Kreise in der Gesellschaft, die eifrig Testtheorie diskutieren, ohne dabei aber die tatsächliche medizinische Praxis zu kennen. Und die sagen dann: "Da gibt es irgendwelche Zahlen von Spezifität und das rechnen wir jetzt oben auf die Tests." Und dann sagen wir: "Alle Nachgewiesenen in Deutschland, die können gar nicht echt sein, das sind alles Falsch-Positive" - so ein Unsinn. Wenn es so einfach wäre, dann müsste man eigentlich gar nicht Medizin studieren. Dann könnte man auch einfach ein Labor aufmachen.

Hennig: Aber es gibt sie, die Falsch-Positiven, wenn es wenig Infektionen gibt - das muss man sagen.

Drosten: Es gibt sicherlich diesen Grundeffekt, genau. Aber wenn wir im Labor einen positiven Befund sehen, da haben wir noch weitere Einblicke. Es gibt Befunde, die sind so eindeutig positiv - das hat ja einen quantitativen Aspekt - darüber muss man nicht nachdenken. Es gibt Befunde, die sind grenzwertig positiv, die werden immer überprüft. Da wird die Probe noch mal getestet und so weiter. Das sieht man alles gar nicht von außen, was in den Laboren gemacht wird. Aber wir haben nicht die Situation, auch nicht in der niedrigsten Inzidenz, dass wir hier reihenweise falsch-positive Meldungen in die Statistiken kriegen, hinter denen gar keine Krankheitsfälle stehen. Das ist einfach nicht der Fall. So funktioniert das nicht im Labor.

In China gab es dazu den grössten PCR Massenversuch aller Zeiten: 10 Millionen Tests in Wuhan ([Nature 20.11.2020](#)). Dabei wurden 300 asymptomatische Fälle identifiziert. Selbst wenn alle 300 Fälle falsch positiv gewesen wären (was sie nicht waren) wären das gerade mal 0,0003 % und nicht 2%.

Damit zur echten Wissenschaft.

49:54 Zitat "wir ... testen um Übertragungen zu verhindern und um die Pandemie zu kontrollieren" (Prof. Dr. Christian Drosten / Virologe, echter Experte)



Weitere Links zum Nachlesen etwa

- [Nationale Teststrategie RKI](#)
- [Temporal dynamics in viral shedding and transmissibility of COVID-19](#)
- [Comparison of seven commercial SARS-CoV-2 rapid Point-of-Care Antigen 1 tests](#)
- [Rethinking Covid-19 test sensitivity — A strategy for containment](#)
- [Post-lockdown SARS-CoV-2 nucleic acid screening in nearly ten million residents of Wuhan, China](#)

CC-BY-NC Science Surf accessed 22.02.2026 